**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

13 июля 2020 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Филипповой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1624/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Кузьменковой А. С. о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Кузьменковой А. С. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Взыскать с Кузьменковой А. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Настоящее решение является основанием для возвращения Инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве истцу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО государственной пошлины в размере 3 957 руб. 54 коп., излишне уплаченной при подаче настоящего иска в суд.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

13 июля 2020 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Филипповой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1624/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Кузьменковой А. С. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами договором о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком исполнено не было.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по уплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Кузьменкова А.С. в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовала, своего представителя в суд не направила, письменный отзыв на иск не представила; о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

С учетом изложенного, а также положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФдоговором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на основании заявления Кузьменковой А.С. на получение кредитной банковской карты Сбербанка России с лимитом по карте в размере 145 000,00 руб., истцом и ответчиком подписаны Индивидуальные условия выпуска и обслуживания кредитной карты в которых согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит 145000,00 руб., процентная ставка по кредиту – 23,90 %, срок действия договора согласован сторона в п. 2 индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты. Данная форма подписана ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом открыт счет, выдана банковская карта на имя Кузьменковой А.С.

Тем самым между сторонами был заключен кредитный договор №.

Истцом ответчику по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды, что подтверждается отчетом по кредитной карте.

В соответствии с п. 3.5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) по дату ее полного погашения (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитом в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней.

Согласно п. 3.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

На основании п. 4 Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка.

В силу п.п. 6, 8 Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России держатель обязуется ежемесячно не позднее даты платежа вносить на счет карты сумму обязательного платежа, в определяемым им порядке и сроках погашения задолженности.

Как предусмотрено п. 12 Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты, за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36 % годовых.

В соответствии с п. 5.2.7 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России банк в одностороннем порядке вправе изменять доступный лимит кредита.

На основании п. 4.1.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России в случае несогласия с увеличением лимита кредита по карте клиент обязан проинформировать об этом банк. Если клиент не сообщил банку о своем несогласии с данным предложением, оно считается принятым клиентом и изменения вступают в силу.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, в котором ответчикуведомлен о факте образования задолженности по кредитной карте, однако никаких мер к погашению задолженности ответчиком не принято.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, из которого следует, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно первоначальному расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за ответчиком образовалась просроченная задолженностьв размере 157877,08 руб., в том числе: ссудная задолженность – 144991,76 руб., просроченные проценты за пользование кредитом – 641,69руб., неустойка – 12243,63руб. (л.д. 11-12).

В ходе рассмотрения дела истец уменьшил размер исковых требований имущественного характера до 7767,17 руб. (л.д. 121-122).

В период рассмотрения дела задолженность была погашена ответчиком в полном объеме, что подтверждается заявлением истца о распределении судебных расходов с приложением (л.д. 165-176).

Поскольку в судебном заседании установлено, что исковые требования удовлетворены ответчиком добровольно в период рассмотрения дела, оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имеется.

Как следует из материалов дела, при подаче искового заявления в суд истец уплатил государственную пошлину на сумму исковых требований имущественного характера, подлежащих оценке, в размере 4357,54 руб., исходя из цены иска в размере 157877,08 руб.

Согласно п. 1 ст. 333.19 НК РФ размер государственной пошлины, подлежащей уплате истцом с учетом окончательного уточнения к иску, составляет 400,00 руб.

В соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 333.20 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном ст. 333.40 НК РФ.

Таким образом, сумма излишне уплаченной государственной пошлины составила 3 957,54 руб. (4357,54 руб. – 400,00 руб.). Указанная сумма не подлежит взысканию с ответчика и должна быть возвращена истцу в порядке, установленном ст. 333.40 НК РФ, как уплаченная в размере большем, чем предусмотрено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, а также учитывая положения п.п. 21, 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере 400,00 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Кузьменковой А. С. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Взыскать с Кузьменковой А. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Настоящее решение является основанием для возвращения Инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве истцу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО государственной пошлины в размере 3 957 руб. 54 коп., излишне уплаченной при подаче настоящего иска в суд.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

Мотивированное решение суда составлено 20 июля 2020 г.

Судья В.М. Голованов